

संपादकीय

न्यायिक जवाबदेही हेतु स्वतंत्र निगरानी, पारदर्शी परिसंपत्ति घोषणा और नियमित कार्यप्रणाली समीक्षा जरूरी

जी हाँ हाल ही में इलाहाबाद उच्च न्यायालय के एक न्यायाधीश पर वित्तीय कदाचार के आरोपों के बाद केंद्र सरकार द्वारा महाभियोग प्रस्ताव पर चिचार, भारत में न्यायिक उत्तरदायित्व की वास्तविकता और प्रभावशीलता को लेकर एक नई बहस को जन्म देता है। यह मामला न केवल ऐतिहासिक दृष्टिकोण से महत्वपूर्ण है, बल्कि वह न्यायपालिका की आंतरिक पारदर्शिता, जवाबदेही और स्व-नियमन के तंत्र की सीमारेखा भी स्पष्ट करता है। इसे अधिकारी न्यायाधीशों के हटाने हेतु 'न्यायाधीश (जाँच) अधिनियम, 1968' लागू है। इसमें किसी न्यायाधीश के खिलाफ महाभियोग के लिये 100 लोकसभा या 50 राज्यसभा सदस्यों के हस्ताक्षर आवश्यक होते हैं। इसके बाद एक जाँच समिति दोष सिद्ध होने पर संसद में दो तिहाई बहुमत से अनुमोदन प्राप्त करती है।

हालांकि, अब तक इस प्रक्रिया में प्रभावशीलता का अभाव दिखाया है। 1993 में जस्टिस वी. रामास्वामी के मामले में यह प्रक्रिया अधूरी रह गई थी। सुप्रीम कोर्ट ने एक आंतरिक तंत्र बनाया है, जिसमें भारत के मुख्य न्यायाधीश या सांबंधित उच्च न्यायालय के सी जे आई शिकायतों की प्रारंभिक जाँच करते हैं। यदि शिकायत उचित पाई जाए, तो एक आंतरिक समिति इसकी विस्तृत जाँच करती है। परंतु, इसमें पारदर्शिता और कानूनी अधिकार की कमी है। न्यायिक मानक और जवाबदेही विधेयक, 2010 (विफल प्रयास) विधेयक का उद्देश्य न्यायिक आचरण पर निगरानी रखने के लिये एक स्वतंत्र निकाय 'राष्ट्रीय न्यायिक निरीक्षण समिति' की स्थापना करना था। यह विधेयक लोकसभा में पारित हुआ, पर राज्यसभा में अटक गया। वर्तमान में न्यायाधीशों के आचरण पर निगरानी हेतु कोई स्वतंत्र वैधानिक निकाय नहीं है। अधिकांश मामलों में न्यायाधीशों का त्यागपत्र या आंतरिक समिति की वात करते हों तो अत्यधिक स्वतंत्रता के कारण न्यायपालिका बाह्य जाँच से प्रायः बच जाती है। इसीलिए जब गंभीर आरोप भी लगे हों, तब भी बाहरी हस्तक्षेप नहीं होता, जिससे 'दंड से छूट' की संकृति को बढ़ावा मिलता है। कॉलेजियम प्रणाली में पारदर्शिता का अभाव नियुक्तियों पर सवाल खड़े करता है। इससे वंशवाद और पक्षपात की आशंका भी प्रबल होती है। ब्रिटेन और अमेरिका जैसे दो न्यायिक पारदर्शिता में सुधार लाकर स्वतंत्र निरीक्षण निकाय स्थापित कर चुके हैं, जबकि भारत इस दिशा में पिछड़ रहा है। कुछ मामलों में न्यायपालिका कार्यपालिका और वैधानिकों के क्षेत्र में हस्तक्षेप करती दिखाई दी है, जिससे उसकी जवाबदेही पर प्रश्न उठते हैं। इसे देखते हैं इस पूरे प्रकरणों में चुनौतियाँ और संभावित जोखिमों को यदि उत्तरदायित्व का ढांचा राजनीतिक हस्तक्षेप से युक्त हो, तो यह न्यायिक निष्पक्षता को कमजोर कर सकता है। हाल ही में लोकपाल द्वारा न्यायाधीशों को अपने अधिकार क्षेत्र में लाने के प्रयास इसी बहस को हासिसा रहे हैं। यह न्यायाधीशों को अपने अधिकार क्षेत्र में लाने के साथ यह न्यायपालिका के कार्यालय और अपने पराजितों की रणनीति का शिकाया हो सकते हैं। जैसे कि 1993 में जस्टिस रामास्वामी के खिलाफ प्रस्ताव लोकसभा में राजनीतिक दलों की अनुपस्थिति के चलते विफल हो गया था। अगर न्यायाधीशों के क्षेत्र में न्यायपालिका की प्रतिष्ठा और निष्पक्षता पर प्रभाव पड़ सकता है। भिन्न-भिन्न अदालतों में न्यायिक कदाचार से निपटने के अलग-अलग तरीके हैं। इससे निष्पक्षता और परार्दशिता की भावना को चोट पहुँचती है। संभावित समाधान और सुधार के उपाय भी हैं। एक वैधानिक संस्था - 'राष्ट्रीय न्यायिक निरीक्षण समिति' - जिसमें सेवानिवृत्त न्यायाधीश, विधि विशेषज्ञ और बाहरी प्रतिष्ठित व्यक्ति हैं, न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था लागू करें, न्यायाधीशों के आचरण हेतु सुसंगत मानक निर्धारित करें। न्यायाधीशों की कार्यप्रणाली, निर्णयों की गुणवत्ता, और नैतिक आचरण की नियमित समीक्षा आवश्यक है, जिससे सेवानिवृत्त न्यायाधीशों का वार्षिक नियमित कार्यालय और न्यायिक आचरण पर निगरानी रखें। सभी न्यायाधीशों को अपनी और अपने पराजितों की परिसंपत्तियों का वार्षिक खुलासा करना अनिवार्य किया जाए। इससे न्यायपालिका पर विश्वास बढ़ेगा। समीक्षा प्रक्रिया को तेज, पारदर्शी और समय बढ़ाव देना चाहा जाए। साथ ही जाँच के दैरेस मीडिया और जनता को सूचित किया जाए। इन-हाउस प्रक्रिया के तहत की गई जाँच के निकष्कों को सार्वजनिक किया जाए। ताकि निष्पक्षता सिद्ध हो सके। एक व्यापक आचार सहित, जिसे एक स्वतंत्र संस्था ल

